



ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ  
**ВЫБОР**

**Фальсификации на выборах  
президента Российской Федерации  
4 марта 2012 года.**

Аналитический доклад

Москва, 30 марта 2012 г.

# ФАЛЬСИФИКАЦИИ НА ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 4 МАРТА 2012 ГОДА

*Аналитический доклад*

Москва, 30 марта 2012 г.

---

*РОО «Демократический выбор» направило на избирательные участки на выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 г. более 3000 наблюдателей, преимущественно имевших на руках мандаты наблюдателей от М.Прохорова и удостоверения СМИ. Некоторое количество также работали в качестве членов ТИК и УИК с правом решающего голоса. Мы получили также большое число сообщений о различных фактах нарушений и фальсификаций на нашу «горячую линию» о нарушениях на выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 г.*

*Настоящий доклад составлен по итогам обработки и анализа всего имеющегося у нас массива информации о ходе выборов Президента Российской Федерации 4 марта 2012 г. – данных наших наблюдателей, информации, поступившей на «горячую линию», сообщений СМИ.*

[www.demvybor.ru](http://www.demvybor.ru)

## Обзор итогов выборов Президента

В соответствии с официальными данными об итогах выборов Президента РФ, опубликованными на сайте ЦИК РФ, В.Путин получил 45 602 075 голосов избирателей, или 63,6%. Общее число голосов составило 71,7 млн.

Исходя из числа проголосовавших, указанном на сайте ЦИК РФ, для победы в первом туре выборов В.Путину необходимо было набрать 35 млн. 850 тыс. 689 голосов (50% + 1 голос). Официальные данные о числе проголосовавших за В.Путина превышают эту цифру на 9 млн. 751 тыс. 386 голосов.

При этом значительная часть голосов, официально учтенных в данных ЦИК РФ, вызывают серьезные подозрения, так как были получены в условиях, заведомо исключавших возможность объективного контроля со стороны независимых наблюдателей, либо способами, содержащими явные признаки махинаций. Совокупное число таких *спорных голосов* составляет более 10 млн., что превышает «дельту», обеспечившую В.Путину победу в первом туре, и дает основания оспорить официальный вывод ЦИК РФ о победе В.Путина в первом туре выборов.

*Спорные голоса* были получены следующими основными способами:

- Резким и необъяснимым увеличением числа проголосовавших на дому.
- Увеличением числа проголосовавших по открепительным удостоверениям и их необъяснимым полным исчезновением за несколько дней до дня голосования (что косвенно подтверждает их массовую выдачу работникам бюджетной сферы и госпредприятий для организованного голосования).
- Досрочным голосованием, которое традиционно вызывает подозрения в связи с невозможностью полностью проконтролировать процесс голосования силами наблюдателей.
- Голосованием в ряде республик Северного Кавказа и Поволжья сверх фактически зафиксированной очевидцами явки.
- Беспрецедентным по массовости организованным голосованием в день выборов 4 марта, включавшим масштабный организованный подвоз людей на участки для голосования по так называемым «дополнительным спискам» избирателей, не проживающих на данных участках.
- Созданием новых избирательных участков, не функционировавших во время проведения выборов депутатов Государственной Думы РФ 4 декабря 2011 г., слабо охваченных независимым наблюдением и демонстрирующих результаты поддержки В.Путина существенно выше средних по региону.
- Неправомерным изменением данных участковых протоколов в системе ГАС «Выборы» с увеличением числа голосов за В.Путина.
- Другими нарушениями, представляющими собой широкий набор способов для приписки голосов В.Путину.

Ниже ситуация со *спорными голосами* подробно проанализирована по пунктам.

### Голосование на дому

За 3 месяца, прошедшие после парламентских выборов 4 декабря, по официальным данным ЦИК РФ, резко выросло число проголосовавших на дому. Если на выборах депутатов Госдумы 4 декабря оно составляло 4 млн. 522 тыс. человек, то на выборах Президента 4 марта – уже 6 млн. 139 тыс. человек.

Т.е., если верить данным ЦИК РФ, за 3 месяца число проголосовавших, не способных самостоятельно прибыть в помещение для голосования по состоянию здоровья или инвалидности, увеличилось более чем на 1,6 млн. человек<sup>1</sup>.

При этом, например, по данным Минздрава, число инвалидов первой группы в целом по РФ составляет 1,9 млн. человек, что намного меньше 6,1 млн. человек, проголосовавших 4 марта 2012 года в переносных урнах. Масштабы голосования переносными урнами на выборах 4 марта превзошли все разумные оценки числа людей, желающих проголосовать и неспособных

---

<sup>1</sup> Точная цифра 1 млн. 617 тыс. 041 голос

самостоятельно добраться до избирательных участков, а также стали самыми крупными в истории недавних федеральных выборов в России:



Из показанного выше графика следует, что уровень голосования на дому на президентских выборах обычно всегда выше, чем на выборах Госдумы. Ряд комментаторов (как правило, симпатизирующих действующей власти), объясняет это «обычным повышением явки избирателей» в связи с «более высоким интересом» в президентских выборах по отношению к выборам депутатов Госдумы.

Однако это чрезвычайно поверхностное объяснение скорее пропагандистского свойства, совершенно не отражающее сути вещей. Общая явка избирателей на президентских выборах действительно росла по отношению к думским и в избирательном цикле 2003-2004 годов, и в 2007-2008 годах. Однако тогда рост явки на президентских выборах по отношению к думским составил 8,6% в 2003-2004 гг. и 6,0% в 2007-2008 гг. **Сейчас же общее увеличение явки на президентских выборах по отношению к думским было самым скромным в последние 10 лет – всего 5,2%. При этом число проголосовавших на дому выросло по сравнению с думскими выборами на 36% (!).**

Кроме того, число проголосовавших на выборах Президента РФ 4 марта 2012 г. было на 3 млн. человек ниже числа проголосовавших на выборах Президента РФ в 2008 году<sup>2</sup> (71,7 против 74,8 млн. человек), однако число проголосовавших на дому выше на 353 тысячи человек.

**Такое высокое и рекордное число проголосовавших 4 марта 2012 года на дому, таким образом, не поддается никаким рациональным объяснениям – ни данным о фактическом числе граждан (инвалидов), лишенных возможности самостоятельно передвигаться, ни сравнением с предыдущими выборными циклами, ни рассуждениями об «увеличении явки».**

Следует отметить, что 4 марта 2012 года были зафиксированы массовые подозрительные случаи голосования через переносные урны. В приложении №1 к настоящему докладу приведена таблица 50 УИК Москвы, где 4 марта зафиксирован аномально высокий уровень голосования через переносные урны и наибольший прирост такого голосования по сравнению с выборами 4 декабря.

Целый ряд конкретных примеров свидетельствуют об очевидных манипуляциях при голосовании на дому. Например, в пансионате Управления делами Президента РФ "Лесные Дали" 4 марта проходил семинар, в котором участвовали 730 сотрудников частных охранных предприятий. Во время семинара в пансионате присутствовала член УИК 1947 (Одинцовский район Московской области, поселок Горки-10) Самотаева Е.О., по свидетельствам очевидцев, собиравшая с присутствовавших сотрудников ЧОП заявления о голосовании через переносные урны, указывая в качестве причины командировку и/или заболевание. Число проголосовавших через переносные урны на УИК 1947 Одинцовского района Московской области составило 389 человек, почти четверть явки на этом участке.

Еще один пример – вновь созданный дополнительный участок 3233 в районе Якиманка, Москва. Здесь через переносные ящики получено 854 бюллетеня, или 82% (!) от числа проголосовавших по УИК. Результат на УИК 3233 – 53,1% за В.Путина, против 39,8% в среднем по району Якиманка без учета этого участка.

В целом ряде регионов был зафиксирован аномально высокий уровень голосования через переносные урны – в Тамбовской области это 19,8% от общего числа избирателей, получивших

<sup>2</sup> Следует отметить, что предыдущий рекорд голосования на дому, поставленный в ходе выборов Президента РФ 2008 года, где победителем был объявлен Д.Медведев, также нуждается в пристальном изучении, т.к. вызывает серьезные подозрения с учетом обстоятельств, анализируемых в настоящем разделе. Цифра в 5,8 млн. граждан России, якобы «неспособных» самостоятельно дойти до избирательных участков, совершенно неправдоподобна

бюллетени, в Тульской области – 18%, в Воронежской области – 16,4%, в Ставропольском крае – 15,4%, в Волгоградской и Псковской областях – 15,1%. Такой высокий уровень голосования на дому невозможно объяснить никакими причинами: ситуация, в которой более 15% населения региона с правом голоса не имеет возможности самостоятельно передвигаться, просто немыслима фактически.

В целом, при подсчете голосов избирателей, проголосовавших на выносных урнах, отмечался аномальный уровень голосования за В.Путина. К примеру, в Москве при менее чем половине голосов за В.Путина в целом, через переносные урны, как правило, за В.Путина голосовало свыше 90%. При честном голосовании голоса на выносных урнах распределяются примерно в той же пропорции, как и голоса в целом. Имеются многочисленные свидетельства об агитации за В.Путина, запугивании всевозможными катастрофами в случае его поражения беспомощных стариков, инвалидов работниками социального обслуживания, ответственными за формирование списков избирателей, голосующих на дому.

Все эти обстоятельства дают серьезные основания сомневаться в объективности итогов голосования через переносные урны. По крайней мере, дополнительные 1,6 млн. голосов, поданные через переносные урны по сравнению с выборами 4 декабря, совершенно точно следует рассматривать в качестве *спорных голосов*.

### Открепительные удостоверения

В соответствии с данными ЦИК РФ, на выборах 4 марта по открепительным удостоверениям проголосовало 1 млн. 600 тыс. 046 избирателей (на 27% больше, чем на выборах депутатов Госдумы 4 декабря). В связи с беспрецедентной ситуацией массовой нехватки открепительных удостоверений за несколько дней до выборов 4 марта мы считаем возможным отнести все эти голоса к *спорным*. У нас имеются сотни свидетельств от людей, не сумевших получить открепительные удостоверения непосредственно перед днем голосования 4 марта в связи с их нехваткой, и масса письменных отказов вот такого типа (УИК 638, Москва):

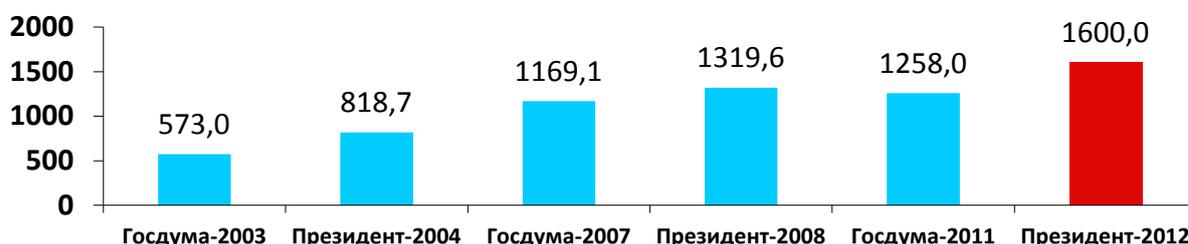


По имеющимся данным, открепительные удостоверения массово выдавались сотрудникам бюджетных организаций и связанных с государством компаний для организованного контролируемого голосования. Например, КПРФ разместила на своем сайте аудиозапись совещания, предположительно у губернатора Московской области Б.Громова, где говорится о том, что 90 тысяч открепительных удостоверений в Московской области были целевым образом розданы для запрограммированного голосования за В.Путина<sup>3</sup>. Опровержений подлинности этой записи от руководства Московской области не последовало.

<sup>3</sup> <http://kprf.tv/video/vot-vam-ih-chestnye-vybory.html>

Число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на выборах 4 марта, поставило абсолютный рекорд среди федеральных выборов XXI века, утроившись за 10 лет:

### Число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям, тыс.



#### Досрочное голосование

По данным ЦИК РФ, досрочно на выборах Президента проголосовало 259 017 человек, в том числе в России в 37 субъектах, где проходило досрочное голосование, - 177 350 человек, а за рубежом – 81 667 человек<sup>4</sup>. В связи с имеющимся обширным опытом тотальной фальсификации итогов досрочного голосования на выборах различных уровней и невозможностью проконтролировать процесс голосования и подсчета голосов при таком голосовании со стороны независимых наблюдателей, имеются все основания ставить под подозрение 177 350 голосов, полученных в ходе досрочного голосования на территории РФ.

#### Голосование в республиках Северного Кавказа и Поволжья

Голосование в этих республиках традиционно характеризуется практически полным отсутствием контроля со стороны независимых наблюдателей, аномально высоким уровнем административного вмешательства в ход голосования, и аномально высокими результатами в поддержку действующей власти. Многие аналитики только на основе этих факторов относят все голоса, полученные в этих республиках, к числу подозрительных.

Мы используем несколько другую методологию. По нашей оценке, в соответствующих республиках реальная поддержка власти может быть и в самом деле весьма высокой, в силу этнического менталитета, традиций и ряда других причин. Мы не склонны автоматически относить все голоса, поданные за В.Путина, к заведомо подозрительным.

Вместе с тем, существует масса свидетельств того, что реальная явка избирателей в этих регионах существенно ниже официальной, которая в свою очередь, как правило, намного превышает общероссийскую.

Мы не ставили своей задачей огульно приписывать все голоса, полученные в соответствующих республиках, к «подозрительным» - мы постарались вычлениить те голоса, которые были получены путем очевидного завышения явки. По данным всех независимых источников, средняя явка в соответствующих республиках составила 30-50%. Это же подтверждают и вебкамеры, стабильно показывавшие в день голосования пустые или полупустые участки. Широкий резонанс получил пример УИК 966 в Махачкале – один из наблюдателей в течение всего дня голосования вел видеозапись хода голосования через вебкамеры на данном участке, посчитав всех пришедших на участок избирателей<sup>5</sup>. По подсчетам получилось 813 плюс переносная урна (31), т.е. явка в 44%. По официальным данным ЦИК РФ, на данном участке проголосовало 1704 избирателя, или 90%. В интернете выложены и другие видеосвидетельства очевидного масштабного приписывания явки в национальных республиках (например, на УИК 236 в Ножай-Ютовском районе Чечни<sup>6</sup>).

<sup>4</sup> Источник: [http://www.ria.ru/vybor2012\\_hod\\_vyborov/20120304/584320913.html](http://www.ria.ru/vybor2012_hod_vyborov/20120304/584320913.html)

<sup>5</sup> <http://inchgirl1111.livejournal.com/95124.html>

<sup>6</sup> <http://youtu.be/IVfpb8D80sA>

Завышению явки также помогло удаление независимых наблюдателей, пытавшихся это фиксировать – в частности, наблюдатели были удалены после попыток фиксировать завышение явки с УИК 428<sup>7</sup> и 437 в г.Казани (результаты В.Путина составили там 77% и 93% голосов соответственно).

Системное исследование выборов в Дагестане показывает<sup>8</sup>, что на тех участках, где явка составила менее 50%, зафиксированы совершенно иные результаты выборов (процент голосов за В.Путина существенно ниже), что позволяет сделать вывод: явка избирателей свыше 50% в Дагестане, скорее всего, в полном объеме является припиской голосов В.Путину.

Если оценить реальную явку по соответствующим республикам в 50% (даже если она на самом деле была ниже), то общее превышение полученных голосов над фактической явкой по 10 республикам составит примерно 3,5 млн. (см. таблицу).

Республика	% голосов за В.Путина	% явки	Превышение официально декларируемой явки над фактической, млн. человек
Чечня	99,8%	99,6%	305 тыс.
Ингушетия	91,9%	86,5%	70 тыс.
Дагестан	92,8%	91,1%	643 тыс.
Кабардино-Балкария	77,6%	73,0%	122 тыс.
Карачаево-Черкесия	91,4%	91,3%	132 тыс.
Северная Осетия	70,1%	80,7%	157 тыс.
Татарстан	82,7%	83,0%	946 тыс.
Башкортостан	75,3%	76,3%	793 тыс.
Мордовия	87,1%	89,6%	257 тыс.
Тыва	90,0%	92,6%	68 тыс.
ИТОГО	85,9%	86,4%	3 млн. 493 тыс.

Мы не оспариваем остальные 5,2 млн. голосов избирателей, поданных 4 марта в этих 10 республиках, даже невзирая на то, что средний результат голосования за В.Путина был здесь аномально выше среднероссийского – 85,9%. Возможно, избиратели этих республик действительно в подавляющем большинстве поддерживают В.Путина. Для нас важно вычленив из голосов избирателей 10 упомянутых национальных республик те, которые были получены в результате очевидного завышения явки. Итого соответствующих голосов получается чуть менее 3,5 миллионов.

#### **Массовое организованное голосование 4 марта и т.н. «дополнительные списки» избирателей**

Совершенно особым признаком выборов 4 марта 2012 года стало массовое организованное голосование избирателей, подвозившихся на участки для голосования на автобусах и других видах пассажирского транспорта и голосовавших не по месту жительства. Масштабы такого организованного голосования не по месту жительства были беспрецедентными для российских выборов.

Строго юридически, такая схема допускается действующим законодательством. В соответствии с ч.17 ст.17 Федерального закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»:

*«Избиратели, участники референдума, находящиеся в местах временного пребывания, работающие на предприятиях с непрерывным циклом работы и занятые на отдельных видах работ, где невозможно уменьшение продолжительности работы (смены), а также избиратели, участники референдума из числа военнослужащих, находящихся вне места расположения воинской части, решением участковой комиссии могут быть включены в список*

<sup>7</sup> Подробнее об удалении наблюдателя с УИК №428 в г.Казани: <http://definplusplus.livejournal.com/1440.html>

<sup>8</sup> <http://kireev.livejournal.com/781157.html>

*избирателей, участников референдума на избирательном участке, участке референдума по месту их временного пребывания по личному письменному заявлению, поданному в участковую комиссию не позднее чем за три дня до дня голосования.»*

Такая поправка была принята Федеральным законом от 21.07.2005 г. №93-ФЗ, но до сих пор не слишком активно использовалась. Очевидно, власти оставляли ее как «механизм последней надежды» для выборов, на которых они уже не будут иметь гарантированной поддержки избирателей и столкнутся с массовым независимым наблюдением за голосованием непосредственно на избирательных участках. В таких условиях применение традиционных примитивных форм фальсификаций – вброс бюллетеней, искажение результатов подсчета голосов – становится затруднительным, и приходится переходить к более сложным схемам, таким как массовый организованный подвоз людей на участки для голосования под видом работников «предприятий непрерывного цикла».

Сложность такой схемы для властей заключается в ее определенной дороговизне по сравнению с традиционными «вбросами» - найм транспорта и организация массового подвоза людей является недешевой процедурой. Однако ее преимущество для властей – в том, что законность такого голосования трудно контролируема юридически. Закон не запрещает формирование дополнительных списков избирателей, не проживающих на участке. Независимые наблюдатели, заранее не сталкивавшиеся с массовым использованием такой схемы на предыдущих выборах, оказались не готовы ей противодействовать: формально она была законной. При этом наблюдатели, находившиеся непосредственно на УИК, не могли отдавать себе отчета в том, что:

- Масштабы развоза людей для голосования по участкам превышали все разумные пределы численности работников «предприятий непрерывного цикла» (см. ниже).
- Многие голосовавшие по «дополнительным спискам» на самом деле были работниками предприятий торговли и сферы услуг, не имевшими права голосовать по такой схеме – данные предприятия к «непрерывному циклу» не относятся.
- Многие из путешествовавших в автобусах для организованного голосования смогли проголосовать по «дополнительным спискам» несколько раз, такие случаи зафиксированы. При этом наблюдатели не имели возможности проконтролировать факт их голосования на соседних УИК.

Серьезная правовая коллизия связана с самим понятием «работники предприятий непрерывного цикла». В правовом поле такого понятия не существует. Более того, споры о том, относятся ли некоторые виды предприятий к непрерывному циклу, ведутся даже среди специалистов, без четкого ответа на этот вопрос. Кроме того, на практике многие работники предприятий непрерывного цикла – металлургических, нефтеперерабатывающих, химических заводов – не заняты непосредственно по жесткому графику, требующему обязательного присутствия на рабочем месте в течение всей рабочей смены.

Кроме этого, сама необходимость предоставления работникам предприятий «непрерывного цикла» возможности голосовать на чужом избирательном участке крайне сомнительна. Во-первых, рабочая смена на таких предприятиях (8 часов) длится меньше продолжительности периода голосования (12 часов). Ч.1 ст.64 Федерального закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» разрешает переносить время начала голосования на два часа раньше *специально для работников предприятий непрерывного цикла.*

Необходимости в отдельной норме о «дополнительных списках», таким образом, нет: это **изначально мошенническая норма, создающая правовые инструменты для манипуляций на выборах.**

Каковы масштабы голосования по «дополнительным спискам» в целом по России?

Это крайне трудно определить, поскольку голосовавшие по «дополнительным спискам» не фиксировались отдельной строкой в протоколах об итогах голосования, а наблюдатели в целом оказались не готовы фиксировать их число (хотя многие наблюдатели догадались сделать это, в связи с чем у нас есть достаточный массив информации для проведения оценки). Голосовавших таким образом либо вносили в первую строку итогового протокола («Число избирателей, включенных в список избирателей»), либо вообще никак не учитывались в протоколе – их бюллетени просто подсчитывались, не увеличивая общее число избирателей на участке, но увеличивая процент поданных голосов.

Если второй тип отражения в протоколах данных об избирателях, проголосовавших по «дополнительным спискам», вообще не поддается учету, то о масштабах первого типа – вносимых в 1 строку итогового протокола – можно судить по аномальному росту числа избирателей, внесенных в списки избирателей 4 марта. Только в Москве, Московской области и Санкт-Петербурге (там, где широко использовалась схема с «дополнительными списками» для «работников предприятий непрерывного цикла»), число избирателей, внесенных в списки для голосования, **увеличилось по сравнению с парламентскими выборами 4 декабря 2011 года на 482 тысячи человек.**

Такое увеличение числа избирателей всего за 3 месяца невозможно объяснить естественными причинами: согласно данным Росстата, прирост населения **за год (!)** в Москве и Московской области составляет порядка 80 тыс. человек (включая несовершеннолетних детей) и порядка 50 тыс. в Санкт-Петербурге<sup>9</sup>. **Прирост числа избирателей в списках в Москве, Московской области и Санкт-Петербурге почти в полмиллиона человек за три месяца, прошедших со дня проведения выборов депутатов Госдумы, не объясним никакими рациональными причинами.**

Значительные сомнения вызывает также Нижегородская область, где, по данным Росстата, население по состоянию на 1 января 2012 г. снизилось по сравнению с 01.01.2011 г. более чем на 11 тыс. человек, а число избирателей на выборах Президента 4 марта выросло по сравнению с выборами депутатов Госдумы 04.12.2011 г. на 30,5 тыс. человек. Схема с «дополнительными списками» также активно использовалась в Нижегородской области.

	г.Москва	Московская область	г.Санкт-Петербург	Нижегородская область
Избиратели в списках для голосования на выборах 4 декабря	7 184 525	5 647 203	3 645 378	2 720 863
Избиратели в списках для голосования на выборах 4 марта	7 329 831	5 779 495	3 849 426	2 751 352
Разница	145 306	132 292	204 048	30 489

По ряду других субъектов РФ также имеет место рост числа избирателей в списках, хотя часто он совпадает с приростом населения за год (как, например, в Краснодарском крае – более 50 тыс. человек в обоих случаях). Возможно, происходящее связано с корректировкой списков избирателей на 1 января.

Однако по Москве, Московской области, Санкт-Петербургу и Нижегородской области совокупное увеличение числа избирателей, включенных в списки для голосования, на 512 тыс. 135 человек, не может быть объяснено естественными причинами, связанными с движением населения. Это примерно 80% от общего увеличения списочной численности избирателей на выборах 4 марта по сравнению с выборами 4 декабря.

Имеются все основания относить соответствующее число голосов к разряду подозрительных, не обеспечивающих возможность сделать вывод о честности голосования. Однако это очевидно не все голоса, поданные через дополнительные списки. Часть таких голосов не учитывалась отдельно, а выданные избирателям бюллетени просто опускались в урны и учитывались как процент от числа избирателей, зарегистрированных на данном участке.

Эксперт ассоциации «Голос» А.Ю.Бузин оценивает совокупное число проголосовавших 4 марта по «дополнительным спискам» в 1,8 млн. человек<sup>10</sup>. Его методология оценки такова:

*«Если из численности избирателей, зафиксированной перед голосованием вычесть число избирателей, получивших открепительные удостоверения, то получится число избирателей, которое примерно, с точностью до «уточнения» избиркомами нижнего уровня, должно быть в списке перед началом голосования. Если вычесть эту величину из первой строки протокола ЦИК РФ (общее число избирателей), то получится число избирателей, внесенных в дополнительный список. Если из этого числа вычесть строку 14 протокола ЦИК РФ (число*

<sup>9</sup> Источник: Росстат, [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/demo/PrPopul2012.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/PrPopul2012.xls)

<sup>10</sup> Источник: <http://abuzin.livejournal.com/94792.html>

*избирателей, проголосовавших по открепительному удостоверению), то получится как раз то, что надо: число избирателей в «дополнительном» списке, голосовавших без открепительных удостоверений.»*

Мы использовали иную методологию для определения количества людей, проголосовавших 4 марта по «допискам»: оценили примерную долю голосовавших таким образом на основе известного нам числа УИК, где такие случаи были зафиксированы, или скорее всего имели место (за вычетом экстремальных случаев, где голосование по «допискам» превышало число постоянно зарегистрированных на данных УИК избирателей или составляло десятки процентов от их числа, средний процент голосования по «допискам» составлял около 10% от явки<sup>11</sup>). По нашей оценке, в Москве, Санкт-Петербурге и других регионах, где имело место голосование по «допискам», общее число проголосовавших таким образом **составило 2,5 млн. человек**, что превышает приведенную выше оценку А.Бузина и учитывает людей, проголосовавших несколько раз на разных УИК («карусели»).

Вот конкретные примеры голосования по «допискам», из которых прямо следует, что (а) предприятия, сотрудники которых целевым образом свозились для организованного голосования 4 марта, являются обычными предприятиями сферы услуг и к «предприятиям непрерывного цикла» отношения не имеют; (б) зафиксированы конкретные случаи, когда люди, развозившиеся по избирательным участкам для организованного голосования под видом «работников предприятий непрерывного цикла», пытались голосовать несколько раз.

- УИК 2923 Москва. На участке остановлена девушка, которая была и в дописке от предприятия (ОАО "МОЭК" "Центр информационных технологий", предприятием «непрерывного цикла» не является), и имела на руках открепительный. По факту нарушения был составлен акт (копия акта имеется), написана жалоба.
- УИК 2931 Москва. Представителям «Демократического выбора удалось внедриться в «карусель», участки которой, набранные по объявлению через сайт, предназначенный для найма участников платных массовок (massovki.ru), вносились в "дополнительный список" для голосования, и на участке им выдавался бюллетень. Процесс подробно зафиксирован на видео<sup>12</sup>, данный видеоролик набрал несколько сотен тысяч просмотров на сервисе Youtube. Один из кандидатов в муниципальные депутаты по данному округу (муниципальные выборы проводились на данном участке одновременно с выборами Президента РФ), Вячеслав Бородулин, засвидетельствовал, что «дополнительные списки» для голосования на данном участке, в нарушение закона, не формировались за 2 недели, а появились либо вечером 3 марта, либо 4 марта – при обходе избирательных комиссий днем 3 марта председатель УИК заявила, что «дополнительные списки» отсутствуют. По свидетельствам В.Бородулина, 4 марта вместе с членами УИК были осмотрены заявления граждан для внесения в «дополнительный список» для голосования, в результате чего выявлено, что все заявления (порядка 130) были написаны и подписаны одной рукой, ксерокопии паспортов и временных регистраций не приложены. Таким образом, избиратели внесены в дополнительный список незаконно, о чем было указано председателю УИК. Реакции не последовало.
- Представителями «Демократического выбора» зафиксированы на видео также «карусели» и массовый организованный подвоз людей на УИК 3178 (Москва)<sup>13</sup>, УИК 2061 (Москва)<sup>14</sup>, на тринадцать УИК в городе Пушкино Московской области<sup>15</sup>.
- На двух участках общежитий Главного здания МГУ на Ленинских горах в дополнительные списки внесены более тысячи сторонних избирателей. На УИК 2639 к 2200 реальным студентам, аспирантам и сотрудникам МГУ, проживающим в Главном здании и внесенным в основные списки избирателей, за последнюю неделю перед выборами были добавлены несколько сотен человека в дополнительных списках, в Главном здании не проживающих. Число избирателей на УИК 2639 выросло с 2165 на выборах 4 декабря до 3848 на выборах 4 марта, или на 1683 человек. На территории МГУ в выходной день очевидно не может работать столько дополнительного персонала.

<sup>11</sup> Например, нам удалось получить информацию об общем количестве проголосовавших по «допискам» в районе Северное Бутово, Москва: 3691 при общем числе проголосовавших 34192, или 10,8% от явки. Похожие данные имеются по многим УИК Москвы и Московской области

<sup>12</sup> <http://demvybor.livejournal.com/281712.html>

<sup>13</sup> <http://demvybor.livejournal.com/282770.html>

<sup>14</sup> <http://demvybor.livejournal.com/284164.html>

<sup>15</sup> Часть 1 <http://demvybor.livejournal.com/284779.html>, часть 2 <http://demvybor.livejournal.com/284963.html>

- На УИК 3181 (Москва, МГУ) к 1200 проживающим в общежитии сектора Б Главного здания МГУ добавили около 400 посторонних. Причем в пятницу в момент приезда проверяющих из ТИКа участковая комиссия не смогла предоставить члену ТИК с решающим голосом района Раменки Роману Новикову ни сами дополнительные списки, ни заявления на включения в них избирателей. Об этом нарушении был составлен акт.
- УИК 287, Московская область, Дмитровский район, пос. Некрасовский. К окончанию голосования число зарегистрированных избирателей увеличилось 1474 до 1685 человек, 211 были добавлены через «дополнительные списки».
- УИК 2291 Москва. На участке по дописку в качестве работников «предприятия непрерывного цикла» проголосовали 217 сотрудников ООО «Торгово промышленная компания «АВЕРС 3» (компания – владелец здания средних размеров торгового центра "Панорама", расположенного у станции метро "Новые Черёмушки").
- УИК 2738 Москва. Хотя на территории УИК расположен всего один жилой дом, в котором проживают 150 избирателей, однако в дополнительный список было включено 262 избирателя – работники торговых центров "Горбушка" и "Горбушкин двор" (не имеют никакого отношения к предприятиям непрерывного цикла). По свидетельствам наших наблюдателей, многие из них, приходившие голосовать по «дополнительному списку», но не находили себя в нем и возмущались, утверждая, что «должны быть во всех списках» - т.е. в аналогичных списках на разных участках.
- УИК 2497 и 2498, Московская область, Реутов. В «дописок» по УИК 2497 внесены 170 человек (более 10% от списочного числа избирателей на участке), объявленные «строителями из Москвы и ближайшего Подмосковья» (строительные компании не относятся к предприятиям непрерывного цикла). По свидетельствам наблюдателя, по этим спискам голосовали не рабочие в строительных спецовках, а хорошо одетые молодые люди, которые одновременно голосовали также на УИК 2498, после чего организованно направлялись на соседние участки. При попытке фиксации этого процесса на видео в 9:55 утра на независимого наблюдателя напал наблюдатель от В.Путина (некий Епифанов С.М. - советник Главы города Реутов), с целью добиться прекращения съемки. Были написаны заявления в полицию, жалобы в ТИК. С УИК 2498 был удален наблюдатель от Г.Зюганова, препятствовавший незаконному повторному голосованию по «допискам»<sup>16</sup>. В результате по УИК 2497 и 2498 за В.Путина подано 51,6% и 52,8% голосов соответственно, однако на соседних УИК 2495 и 2502, где голосованию «карусельщиков» никто не препятствовал, В.Путин получил 80,4% и 81% голосов соответственно.
- УИК 1628 и 1629 Москва (Бирюлево Восточное). Нашим наблюдателем зафиксирован на видео организованный подвоз людей на «Газелях» для голосования на участках. По этим участкам зафиксирован аномально высокий уровень голосования по открепительным удостоверениям – более 8%. Результат В.Путина – 55% и 57,7% соответственно, против 51,7% в целом по Бирюлево Восточному и 47% в целом по Москве.

### **Манипуляции с данными УИК в системе ГАС «Выборы»**

Изменение в пользу кандидатов от власти данных протоколов УИК об итогах голосования в территориальных избирательных комиссиях – одно из самых распространенных нарушений на выборах в Российской Федерации. Приписки голосов властным кандидатам в системе ГАС «Выборы» трудно проконтролировать, если не располагать большим числом протоколов УИК, полученных непосредственно на участках, которые можно потом сравнить с данными системы ГАС «Выборы», размещенными на сайте ЦИК РФ.

На выборах Президента РФ 4 марта 2012 года возможность массово сравнить данные участковых протоколов с данными системы ГАС «Выборы» представилась благодаря формированию системы «Сводный протокол»<sup>17</sup>, объединившей усилия всех независимых наблюдателей на этих выборах. Свои данные в систему вносили и представители «Демократического выбора», работавшие на избирательных участках наблюдателями от М.Прохорова или представителями СМИ.

<sup>16</sup> <http://www.kartanarusheniy.org/messages/date/2012-03-04/55.7666667.37.8666667/55.7666667.37.8666667/geo>

<sup>17</sup> <https://svodnyprotokol.ru/>

На момент публикации настоящего доклада в систему «Сводный протокол» были введены данные об итогах голосования более чем на 10 тыс. избирательных участков, что составляет примерно 10,7% от общего числа УИК на выборах 4 марта.

Среди этих участков выявлено 194 УИК (примерно 2% от имеющейся выборки), где голоса были дополнительно приписаны В.Путину в системе ГАС «Выборы» по сравнению с данными участковых протоколов (есть ряд дополнительных данных, которые в настоящее время проверяются). Список регионов, где были выявлены приписки голосов в пользу В.Путина в системе ГАС «Выборы», приведен в приложении №2. Общее количество приписанных голосов, выявленных через систему «Сводный протокол» – 40 497.

Наиболее масштабные приписки были выявлены в Кемеровской, Московской, Рязанской областях, Ставропольском крае, Санкт-Петербурге. Проанализировав количество приписанных голосов по УИК, легко убедиться, что слишком часто они составляют круглое число (50, 100, 200, 400 и т.п.), что не может объясняться какими-либо техническими поправками и так далее. Кроме того, не существует никаких причин для того, чтобы на соответствующей УИК после окончания подсчета голосов и составления официального протокола отдельным кандидатам добавлялись бы голоса в вышестоящих избирательных комиссиях.

Если исходить из пропорций, выявившихся в ходе анализа данных выборки из системы «Сводный протокол» (около 10% УИК по России), то, экстраполируя эти пропорции на всю территорию России, то в целом по России число голосов, приписанных В.Путину в системе ГАС «Выборы» должно было превысить 400 тысяч голосов. Однако наша оценка значительно выше: анализируя данные системы «Сводный протокол», становится очевидным, что значительная часть регионов, традиционно известная масштабными нарушениями на выборах, оказалась не охвачена независимым наблюдением. Приписки голосов В.Путину в системе ГАС «Выборы» в совокупности составляют, по нашей оценке, до 1 миллиона голосов.

*НВ. Наша оценка исходит из того, что основная концентрация независимых наблюдателей на самом деле имела место в ограниченном числе регионов. Из более чем 10 тысяч отчетов наблюдателей, размещенных на сайте «Сводный протокол» к моменту подготовки настоящего доклада к публикации, примерно 55% отчетов приходилось всего на 11 регионов (Москва, Санкт-Петербург, Московская область, Удмуртия, Алтайский и Пермский края, Воронежская, Костромская, Липецкая, Свердловская и Челябинская области), при этом более 26% - только на три региона, Москву, Санкт-Петербург и Московскую область. Остальные регионы были охвачены независимым наблюдением достаточно слабо.*

*Средний результат голосования за В.Путину в 11 упомянутых регионах, наиболее охваченных независимым наблюдением, составил 57,6%. Средний результат В.Путину во всех остальных регионах, вместе взятых – 65,8%.*

*Выявлены также аномальные уровни приписок голосов В.Путину через ГАС «Выборы» по ряду регионов:*

- *В Санкт-Петербурге приписки голосов В.Путину общим количеством около 15 тыс. выявлены на 15% УИК от числа всех, данные по которым занесены в систему «Сводный протокол» (а это, в свою очередь, менее 20% участков по городу, т.е. приписки в целом по Санкт-Петербургу были явно более существенными);*
- *В Рязанской области из всего 63 участков, по которым есть информация в системе «Сводный протокол», на 46 (почти трех четвертях!) зафиксированы приписки голосов В.Путину, общим количеством почти 5,5 тыс. голосов;*
- *В Кемеровской области приписки выявлены на 14 УИК из 140, по которым имеются отчеты, общее число приписанных В.Путину голосов по данным УИК – около 2,5 тыс. голосов.*
- *В Татарстане данные есть всего по 75 УИК, однако только по двум из них приписки голосов В.Путину составили примерно 2 тыс.*
- *В Ставропольском крае из 178 УИК, по которым есть данные, приписки выявлены в 16, общее число приписанных В.Путину голосов по данным УИК – более 1,1 тыс. голосов.*

## Другие виды нарушений

Наряду с вышеперечисленными основными нарушениями, наблюдателями была зафиксирована масса других нарушений, связанных с приписками голосов в пользу В.Путина – вбросы бюллетеней в ходе голосования, создание новых дополнительных участков для голосования, где заранее готовились массовые фальсификации голосов в пользу В.Путина. Исходя из всего массива проанализированной информации, мы оцениваем общий объем дополнительных приписок голосов в пользу В.Путина, не считая подробно проанализированных выше нарушений, не менее чем в 500 тысяч голосов (с учетом территорий, не охваченных системой «Сводный протокол»).

### Создание новых избирательных участков

Перед выборами 4 марта появились новые избирательные участки, не функционировавшие во время выборов Госдумы 4 декабря. Необходимость их появления была неочевидной, на многих из них не присутствовали наблюдатели. Вместе с тем, именно на таких участках был зафиксирован аномально высокий результат В.Путина – например, на вновь открытых «дополнительных» участках в Москве средний результат голосования за В.Путина составил 65% при явке 75%, в то время как в целом по Москве поддержка В.Путина составила 47% при явке 58%.

УИК г. Москвы	Число избирателей на выборах 4 декабря	Число избирателей на выборах 4 марта	Явка, %	% голосов за В.Путина
3165 (Алтуфьевский)	0	1233	69%	57%
3166 (Бибирево)	0	1455	80%	64%
3170 (Лианозово)	0	865	77%	64%
3172 (Лосиноостровский)	0	1985	56%	51%
3173 (Марфино)	0	1571	82%	63%
3174 (Марьино Роща)	0	1325	86%	73%
3175 (Отрадное)	0	1328	76%	72%
3176 (Ростокино)	0	1149	80%	68%
3177 (Северное Медведково)	0	2747	74%	54%
3178 (Северный)	0	1254	77%	67%
3179 (Ярославский)	0	2172	87%	72%
3180 (Нагатинский затон)	0	1139	62%	60%
3183 (Северное Тушино)	0	1247	78%	73%
3184 (Северное Тушино)	0	1985	73%	79%
3185 (Строгино)	0	1712	80%	72%
3186 (Строгино)	0	2080	68%	75%
3187 (Хорошево-Мневники)	0	1178	66%	55%
3188 (Южное Тушино)	0	1267	80%	53%
<b>Средний показатель</b>			<b>75%</b>	<b>65%</b>

Общее количество проголосовавших на «дополнительных» участках с аномально высокой явкой и аномально высоким процентом голосов за В.Путина составляет до 1% голосов избирателей по г.Москве в целом.

Подобная ситуация имела место не только в Москве. Например, в Самаре обнаружен УИК №563 (Красноглинский район), адрес которого отсутствует на сайте Самарского областного избиркома – после УИК №562 сразу следует УИК №564<sup>18</sup>. Никаких следов реального наличия такого избирательного участка обнаружить не удалось. Однако на этом участке В.Путин получил 85,7%

<sup>18</sup> [http://www.samara.izbirkom.ru/etc/spisok\\_utchastkov\\_s\\_veb\\_kamerami\\_internet.rtf](http://www.samara.izbirkom.ru/etc/spisok_utchastkov_s_veb_kamerami_internet.rtf)

голосов, против 63,4% в среднем по Красноглинскому району Самары – других участков с похожими результатами в этом районе не зафиксировано.

УИК 3377 в поселке Мосрентген Ленинского района Московской области был также создан специально под выборы 4 марта на территории строительного рынка. На этом участке было зафиксировано полное несоответствие процесса голосования нормам закона, а также фактическое отсутствие реальных избирателей<sup>19</sup>. Однако, по данным ЦИК, на участок «явились» 1039 избирателей, результат голосования за В.Путина – 87,3% голосов. На вновь созданных УИК 3381 и 3382 в том же Ленинском районе Московской области явка избирателей составила соответственно 2812 и 1219 избирателей, процент голосования за В.Путина – 99,1% (!) и 83,5% соответственно (средний результат по Московской области 56,9% голосов, по Ленинскому району – 57,3%).

### *Приписки голосов*

Нашими наблюдателями были зафиксированы самые разнообразные способы приписок голосов в пользу В.Путина на выборах 4 марта. Вот только некоторые примеры:

- УИК 338 Москва. Наблюдатели вели визуальный подсчет избирателей, пришедших на участок, по итогам которого выявилось превышение декларируемой явки (1244 человека) над фактической примерно на 350 человек, зафиксировано 3 выноса бюллетеней с участка. **Приписано В.Путину 350 голосов.**
- В Санкт-Петербурге были зафиксированы массовые случаи бегства председателей УИК с протоколами, в нарушение закона не выданными на руки наблюдателям, в результате чего обнаруживались крупные приписки голосов в пользу В.Путина. В частности:
  - Председатель УИК 1105 в Санкт-Петербурге Артюхина Е.А., учительница школы №358 (где и проходило голосование), сфальсифицировала итоговый протокол и сбежала под прикрытием «людей в штатском», не проведя итогового заседания УИК и не выдав лично копии протокола наблюдателям<sup>20</sup>. **Приписано В.Путину 443 голоса.**
  - Председатель УИК 1106 в Санкт-Петербурге Васинович И.Д., коллега Артюхиной Е.А, из этой же школы №358, также сфальсифицировала итоговый протокол и сбежала с Артюхиной Е.А. в одной машине. **Приписано В.Путину 477 голосов.**
  - Председатель УИК 440 в Санкт-Петербурге Коломиец Л.С. по окончании подсчета голосов скрылась с участка в сопровождении сотрудника полиции, не выдав наблюдателям копию итогового протокола. По итогам подсчета голосов за В.Путина было отдано 752 голоса, на сайте ЦИК РФ по этому УИК за В.Путина значится 1137 голосов. **Приписано В.Путину 585 голосов.**
  - УИК 1079 Санкт-Петербург. По окончании подсчета голосов у В.Путина 43% голосов. После этого председатель УИК Савик Е.А. удаляется якобы для изготовления копий протокола и пропадает, секретарь УИК Пузанов Н.М. тем временем пытается уйти, забрав с собой бюллетени, наблюдатели препятствуют этому. Через некоторое время председатель УИК зовет за собой наблюдателей, якобы чтобы выдать им копии протоколов об итогах голосования, но это оказывается отвлекающим маневром: председатель и секретарь УИК убегают со всеми документами<sup>21</sup>. Результат голосования за В.Путина – 80,2% (878 голосов). **Приписано В.Путину 407 голосов.**
  - УИК 427 Санкт-Петербург. Также факт бегства председателя УИК с переписанным протоколом, в сфальсифицированном протоколе в пользу В.Путина указано 1418 голосов, против 806-814 фактически поданных (при плохо проведенном подсчете точная цифра не была установлена)<sup>22</sup>. **Приписано В.Путину не менее 604 голосов.**
  - В Санкт-Петербурге было зафиксировано почти 400 случаев недопуска наблюдателей на УИК (в том числе с появлением поддельных лже-наблюдателей от М.Прохорова, которые приходили на участки раньше и таким образом препятствовали допуску на участки настоящих наблюдателей с направлениями, выписанными штабом

<sup>19</sup> Подробнее <http://d-schedrin.livejournal.com/25635.html>

<sup>20</sup> Фактическую информацию, включая видео бегства председателя УИК в сопровождении «человека в штатском», фото реальных результатов голосования, которые перед этим все-таки были внесены в увеличенную копию итогового протокола, можно найти здесь: <http://vk.com/feed#/id68551783>, <http://phare2012.livejournal.com/>, <http://vk.com/feed#/id8924716>

<sup>21</sup> Видео <http://youtu.be/VPPvdy2b7Wc>, <http://youtu.be/7Tn5yB0AIlk>

<sup>22</sup> Подробности <http://bagishka.livejournal.com/7357.html>

М.Прохорова), удаления наблюдателей с участков, а также массовые случаи бегства председателей УИК со сфальсифицированными протоколами, подобно случаям, описанным выше.

- УИК 2571 Московская область (Рузский район). По данным ЦИК РФ, здесь проголосовало 102 человека, из них 100 – за В.Путина (98%). Судя по имеющимся видеозаписям, проголосовало в реальности 18 человек. **Приписано В.Путину не менее 82 голосов.**
- УИК 1003 Москва. После подсчета голосов **В.Путину неправомерно приписано 96 голосов** (подробнее: <http://handy79.livejournal.com/979.html>).
- УИК 1392 Нижний Новгород. Наблюдатели вели визуальный подсчет избирателей, приходивших на участок, по итогам которого выявилось превышение декларируемой явки (1352 человека) над фактической на 466 человек. **Приписано В.Путину 466 голосов.**
- УИК 608 Санкт-Петербург. Наблюдатели, в т.ч. член УИК с решающим голосом, не допущены к подсчету голосов. В.Путин получил 76,5% голосов. Один из наблюдателей также участвовал в обходе избирателей с переносной урной для голосования, в результате чего в течение 5 часов удалось собрать 35 бюллетеней, тогда как в других переносных урнах содержался 141 бюллетень, многие бюллетени при извлечении оказались сложены пачками. Наблюдателям отказались показать реестр для голосования на дому по этим урнам, заявления для заказа этих урн, и в целом выяснить, кто именно осуществлял обход избирателей с этими урнами. **На данной УИК В.Путин получил 1148 голосов.**
- УИК 1695 Санкт-Петербург. Наблюдатели не были допущены к подсчету голосов, в результате чего В.Путин получил более 90% голосов <http://uik1695spb.livejournal.com/>
- УИК 287 Саратов. Независимых наблюдателей, в т.ч. члена УИК с правом решающего голоса, незаконно не допустили к подсчету бюллетеней. **Результат В.Путина 62,1%.**
- УИК 293 Саратов. При подсчете голосов в присутствии наблюдателей был получен результат голосования за В.Путина в 476 голосов. В итоговом протоколе, составленном председателем УИК и доставленном в ТИК, значится цифра в 631 голос за В.Путина. Член УИК с правом решающего голоса от ЛДПР отказалась подписывать оба протокола (и правильный, и сфальсифицированный). **В.Путину приписано 155 голосов.**

Мы привели только некоторые свидетельства, с целью не перегружать доклад. У нас в распоряжении значительное количество конкретных свидетельств наблюдателей, позволяющих оценить масштабы приписок в целом по стране.

В целом ряде случаев зафиксированы совершенно неправдоподобные результаты голосования на ряде УИК или даже по целым районам.

- Совершенно неправдоподобны результаты голосования на нескольких участках в подмосковном городе Видное: УИК №1213 – 87,6% за В.Путина, УИК №3377 – 87,3% за В.Путина, УИК №3381 – 99,08% за В.Путина, при этом участок №3381 находится вдали от жилых домов – откуда там взялись 2876 человек, проголосовавших за В.Путина, непонятно. Соответствующий запрос направлен в Мособлизбирком. В совокупности на этих странных участках **В.Путину приписано около 3,5 тысяч голосов.**
- В Саратовском районе Саратовской области В.Путин получил 94% голосов, против 70,6% в целом по области. Совокупное число голосов в пользу В.Путина в этом районе – **31 тыс. 642**, или 3,3% от общего числа по Саратовской области, при том, что число зарегистрированных избирателей в этом районе – всего 1,8% от общего числа избирателей по области.

## Выводы по итогам голосования на выборах Президента

Суммируя вышесказанное, можно утверждать, что победа В.Путина в первом туре выборов Президента Российской Федерации 4 марта 2012 г. вызывает серьезные сомнения. В то время как число голосов, полученных В.Путиным, превышает число голосов, необходимых ему для победы в первом туре голосования, на 9,75 млн. голосов, общая сумма *спорных голосов*, полученных заведомо сомнительными способами (голосование через открепительные удостоверения, необъяснимый рост голосования через переносные урны, завышенная явка в национальных республиках, «дополнительные списки» избирателей, приписки голосов и т.п.), существенно превышает 10 млн. голосов:

Типы спорных голосов на выборах 4 марта	Число голосов, млн.
Необъяснимый рост числа проголосовавших через переносные урны по сравнению с выборами 4 декабря	1,6
Число проголосовавших по открепительным удостоверениям	1,6
Завышенная явка в 10 национальных республиках	3,5
Досрочное голосование	0,2
«Дополнительные списки» избирателей (оценка)	2,5
Манипуляции с данными УИК в системе ГАС «Выборы» (оценка)	1,0
Другие методы приписки голосов В.Путину (оценка)	0,5
<b>ИТОГО</b>	<b>10,9</b>

По нашему убеждению, до проведения расследования всех соответствующих подозрительных фактов недопустимо признавать официальную победу В.Путина в первом туре выборов Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года. Признав В.Путина победителем выборов, Центральная избирательная комиссия РФ совершила недопустимую поспешность.

**Мы считаем необходимым пересчет результатов выборов 4 марта с учетом расследования всех обстоятельств, связанных со спорными 11 млн. голосов в пользу В.Путина, полученных сомнительными способами. Это 15% от общего числа проголосовавших. Такой высокий процент спорных голосов не дает возможности объективно судить о результатах выборов.**

Мы даже не акцентируем внимание на прочих нарушениях в ходе выборов – неравенстве возможностей для агитации, недопуске до выборов оппозиционных кандидатов, незаконной принудительной обработке избирателей с целью заставить их голосовать за В.Путина. В данном случае речь идет исключительно о честности самого процесса голосования и подсчета голосов. Как показывает настоящий доклад, почти 11 млн. голосов в пользу В.Путина были получены сомнительными способами.

*НВ. Ряд комментаторов будет утверждать, что В.Путин «все равно» победил в первом туре, даже если соответствующие 11 млн. спорных голосов вычесть из его итогового результата. Они будут утверждать, что соответствующие голоса уменьшат базу для определения процента В.Путина (общее число проголосовавших), и соответственно, В.Путину нужно будет меньше голосов в абсолютном выражении, чтобы набрать 50%. Например, если из официально полученных В.Путиным 45,6 млн. голосов вычесть спорные 10,9 млн., получится 35,7 млн. Но если при этом из общего числа проголосовавших – 71,7 млн. – вычесть те же спорные 10,9 млн. (считая, что эти избиратели не голосовали), то получится 60,8 млн. голосов, а значит, В.Путин все равно получит 57% (35,7 млн. = 57% от новой базы расчета, 60,8 млн.).*

*Такие рассуждения в корне неверны, и вот почему.*

*Нельзя механически уменьшать базу расчета на число спорных голосов. Часть спорных голосов (например, поданных через открепительные удостоверения, которые могли бы достаться антипутински настроенным избирателям, но их не хватило, или украденных через перераспределение при подсчете голосов) должна быть перераспределена другим кандидатам. Т.е. эти голоса нельзя вычитать из базы, они должны перейти другим кандидатам и уменьшить процент голосов за В.Путина.*

*Сколько именно таких голосов, не просто приписанных В.Путину, а украденных у других кандидатов, точно определить невозможно.*

*По нашему мнению, главное в данной ситуации – то, что число спорных голосов (11 млн.) существенно выше «дельты», обеспечившей В.Путину победу в первом туре (9,75 млн.). **Примерно 15% голосов на выборах Президента РФ 4 марта 2012 года получены крайне сомнительными способами, исключающими объективное определение результата выборов.** В связи с этим необходимо серьезно возвращать общественное внимание к проблеме реальных результатов выборов Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года.*

#### *Роль независимых наблюдателей*

Несмотря на чрезвычайно сомнительные результаты выборов Президента РФ 4 марта 2012 года, следует отметить, что серьезный прогресс в контроле за честностью выборов был отмечен в результате присутствия на участках независимых наблюдателей, выдвинутых различными организациями. Эти наблюдатели позволили пресечь наиболее грубые, примитивные фальсификации, традиционно использовавшиеся властями на выборах в прошлом, и заставили власти пойти на более сложные и дорогостоящие фальсификации с целью получить нужный результат.

Как уже отмечалось выше, регионы, наиболее сильно охваченные независимым наблюдением, в среднем дают совершенно другой результат выборов, чем общероссийские. В 11 регионах, наиболее сильно охваченных независимым наблюдением, средний результат В.Путина составил 57,6%, тогда как в остальных регионах – 65,8%. **При этом в Москве, где в систему «Сводный протокол» были введены отчеты с более чем половины избирательных участков города (единственный регион, где есть данные независимых наблюдателей с более чем половины УИК), результат В.Путина и вовсе составил 47%.**

#### *Необходимые поправки в законодательство*

По итогам этих выборов мы считаем крайне необходимым внесение поправок в законодательство, исключающих возможность для наиболее грубых методов фальсификаций в будущем. Такие поправки должны предусматривать в том числе:

- 1) ликвидацию открепительных удостоверений как таковых - количество граждан, которые реально не смогут проголосовать, невелико, при этом использование одного открепительного удостоверения при технологии "карусельного голосования" создает возможность фальсифицировать десятки голосов за день, т.е. речь идет о возможности фальсификации десятков миллионов голосов;
- 2) ликвидации "дополнительных списков избирателей", за исключением случаев личного обращения в комиссию гражданина, который не внесен в список при наличии прописки на участке в паспорте;
- 3) как компромиссный и минимальный вариант – рассекречивание необоснованно отнесенных к "персональным данным" данных о фамилиях, именах, отчествах проголосовавших на участках по открепительным удостоверениям и дополнительным спискам избирателей, номере участка, выдавшего открепительное удостоверение. Необоснованный запрет на фиксацию наблюдателями и членами комиссий, кроме одного специально отобранного для этого, данных о ФИО проголосовавших граждан, номере участка, выдавшего открепительное удостоверение, очевидно никак не защищает никакие права на частную жизнь или тайну голосования. Это специально сделано для создания возможности фальсификаций и манипуляций;
- 4) состав участковых избирательных комиссий должен формироваться по принципу "1 партия - 1 голос", т.е. каждая зарегистрированная партия должна иметь право направить в УИК не более одного человека с решающим голосом. Должна быть прекращена практика формирования избирательных комиссий из зависимых от исполнительной власти работников бюджетной сферы, как правило работников одного и того же предприятия/учреждения, якобы выдвинутых различными общественными организациями, и возможность для вышестоящих избирательных комиссий произвольно утверждать или не утверждать кандидатов для работы в УИК, выдвинутых партиями и общественными организациями.

**Приложение №1. 50 УИК Москвы, где зафиксирован наибольший прирост голосования через переносные урны по сравнению с выборами 4 декабря**

ТИК	УИК	Проголосовавшие через переносные урны 04.12.2011	Проголосовавшие через переносные урны 04.03.2012
Академический	УИК №3345	0	672
Сокольники	УИК №3303	0	489
Новогиреево	УИК №3283	0	407
Нижегородский	УИК №1490	33	345
Бабушкинский	УИК №3258	242	552
Можайский	УИК №3367	0	209
Даниловский	УИК №3325	175	375
Тимирязевский	УИК №3255	535	725
Перово	УИК №1141	31	217
Обручевский	УИК №3352	0	183
Левобережный	УИК №3249	203	383
Щукино	УИК №3391	921	1068
Рязанский	УИК №1517	40	176
Чертаново Северное	УИК №1978	17	149
Рязанский	УИК №1526	23	145
Нагатинский затон	УИК №1808	38	155
Филевский парк	УИК №3376	0	116
Обручевский	УИК №3353	258	371
Северное Медведково	УИК №765	41	152
Хамовники	УИК №3228	244	353
Хорошево-Мневники	УИК №3389	170	278
Солнцево	УИК №2678	21	124
Мещанский	УИК №64	75	175
Метрогородок	УИК №3278	7	103
Южное Тушино	УИК №3027	14	110
Марьино	УИК №1464	19	111
Чертаново Южное	УИК №2028	36	126
Чертаново Северное	УИК №1967	24	113
Лефортово	УИК №1354	27	112
Левобережный	УИК №387	41	123
Внуково	УИК №2425	41	121
Текстильщики	УИК №1563	25	104
Рязанский	УИК №1535	31	108
Текстильщики	УИК №1545	37	114
Чертаново Южное	УИК №2016	25	100
Куркино	УИК №2771	26	100
Митино	УИК №2779	39	113
Хорошевский	УИК №481	47	120
Марьино Роща	УИК №672	49	122
Силино	УИК №3124	18	90
Чертаново Южное	УИК №2013	36	107
Марьино	УИК №1427	33	104
Марьино	УИК №1425	19	90
Бутырский	УИК №593	49	120
Бибирево	УИК №568	23	93
Лефортово	УИК №3307	532	600
Дмитровский	УИК №3243	237	304
Котловка	УИК №2183	50	117
Печатники	УИК №1503	40	107
Марьино	УИК №1465	154	220

**Приложение 2. Регионы, где зафиксировано расхождение данных участковых протоколов с данными, внесенными в систему ГАС «Выборы» (по данным svodnyprotokol.ru)**

<b>Регион</b>	<b>Число УИК, где выявлено расхождение данных участковых протоколов с данными ГАС «Выборы»</b>	<b>Приписано голосов В.Путину через ГАС «Выборы»</b>
Алтайский край	1	191
Астраханская обл.	4	241
Башкортостан	11	2070
Брянская обл.	1	40
Волгоградская обл.	5	775
Воронежская обл.	2	627
г.Москва	5	938
г.Санкт-Петербург	52	14902
Калининградская обл.	1	27
Кемеровская обл.	14	2462
Краснодарский край	4	762
Красноярский край	1	252
Ленинградская обл.	2	152
Московская обл.	14	2016
Приморский край	1	400
Ростовская обл.	1	243
Рязанская обл.	46	5445
Самарская обл.	1	85
Саратовская обл.	6	1655
Свердловская обл.	2	391
Ставропольский край	16	1135
Татарстан	2	1922
Томская обл.	1	55
Тюменская обл.	2	467
Хабаровский край	1	318
Челябинская обл.	2	470
Ярославская обл.	3	1009
<b>ИТОГО</b>		<b>40 497</b>