



ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ  
ВЫБОР

## НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВЫБОРАМИ ДЕПУТАТОВ ГОСДУМЫ 4 ДЕКАБРЯ: ИТОГИ

Краткий обобщающий доклад

Москва, 20 декабря 2011 г.



## НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВЫБОРАМИ ДЕПУТАТОВ ГОСДУМЫ 4 ДЕКАБРЯ: ИТОГИ

*Краткий обобщающий доклад*

Москва, 20 декабря 2011 г.

---

РОО «Демократический выбор» (РОО ДВ) приняло активное участие в наблюдении за ходом голосования на выборах депутатов Государственной Думы 4 декабря 2011 года. Хотя, в соответствии с действующим законодательством, РОО ДВ не обладало прямым правом делегировать своих представителей в избирательные комиссии и наблюдателей на участки – таким правом наделены только официально зарегистрированные партии – тем не менее, с целью осуществления наблюдения на участках мы воспользовались двумя разрешенными законодательством способами:

- ⇒ Делегировали наших волонтеров в распоряжение официально зарегистрированных оппозиционных партий (КПРФ, «Яблоко», ЛДПР и др.) во взаимной договоренности для выдвижения наблюдателями (некоторым нашим активистам удалось получить статус члена УИК с совещательным или даже решающим голосом);
- ⇒ Направляли наших волонтеров на избирательные участки в качестве представителей СМИ (официального печатного издания РОО ДВ «Свободная речь», зарегистрированного Роскомнадзором).

Непосредственно в день выборов 4 декабря на избирательных участках присутствовали около 1000 членов УИК и наблюдателей, выдвинутых РОО ДВ через зарегистрированные оппозиционные партии, а также в качестве представителей СМИ. Настоящий доклад вкратце обобщает итоги работы наших наблюдателей.

### **Обзор итогов наблюдения за выборами**

Участки, где присутствовали делегированные нами наблюдатели и представители, можно условно разделить на три группы:

1. Участки, где не было зафиксировано явных нарушений и фальсификаций.
2. Участки, где имели место попытки незаконных действий со стороны представителей УИК (прежде всего, удаление независимых наблюдателей и манипуляции в ходе голосования и подсчета голосов – вбросы, «карусели» и т.п.), но наблюдателям удалось остаться на участках до конца голосования и присутствовать при подсчете голосов.
3. Участки, где представителям УИК удалось полностью удалить независимых наблюдателей до окончания голосования.

Нужно отметить, что попытки удаления независимых наблюдателей с избирательных участков в день голосования 4 декабря носили явно массовый и организованный характер. Многим делегированным нами членам УИК и наблюдателям еще до дня голосования предлагали добровольно удалиться с участков – в частности, для похода по квартирам с переносными урнами для голосования – под угрозой их исключения из УИК (хотя для такого исключения не было никаких законных основа-

ний). По степени организованности и подготовленности процесса удаления независимых наблюдателей с избирательных участков можно сделать вывод, что такая технология стала одним из ключевым элементов плана властей по фальсификации выборов: там, где независимые наблюдатели не присутствовали до окончания процесса голосования и при подсчете голосов, результаты голосования за «Единую Россию» существенно выше средних результатов в целом по соответствующим территориям.

Именно к таким действиям властей следует готовиться на выборах Президента РФ 4 марта 2012 года: удаление наблюдателей удобно для власти тем, что УИК после этого фактически развязаны руки для беспрепятственных фальсификаций итогов выборов. По нашему убеждению, удаление с избирательных участков независимых наблюдателей недопустимо, и такие факты должны расцениваться как обстоятельства, не позволяющие установить объективные результаты волеизъявления избирателей, а результаты выборов по таким УИК – признаваться недействительными.

Целому ряду делегированных нами наблюдателей и представителей на избирательных участках удалось отстоять свое право присутствовать при голосовании и подсчете голосов. На тех участках, где это удалось сделать, результаты голосования за партию «Единая Россия» были довольно умеренными либо низкими (за исключением тех случаев, где результаты переписывались по окончании подсчета голосов).

В ходе голосования и подсчета голосов выявлены многочисленные нарушения, многие из которых были задокументированы и в настоящее время стали основанием для подачи исков в суд о признании итогов выборов по соответствующим УИК, либо для обращений в прокуратуру.

В целом по группам участков 1 и 2 (там, где независимым наблюдателям удавалось оставаться на участках до окончания голосования и подсчета голосов) результаты голосования за партию «Единая Россия» существенно ниже, чем по группе участков 3 (где независимые наблюдатели были удалены с участков до окончания голосования).

Кроме этого, нами были выявлены и задокументированы следующие системные нарушения, существенно повлиявшие на итоги голосования по выборам депутатов Госдумы:

- ⇒ Массовый организованный подвоз людей на избирательные участки для незаконной выдачи бюллетеней с целью голосования за партию «Единая Россия» (т.н. «карусели», «ручеек»);
- ⇒ Несоответствие данных по отдельным УИК в системе ГАС «Выборы» данным протоколов голосования по соответствующим УИК, полученных на руки нашими наблюдателями (с незаконным переписыванием результатов голосования для увеличения числа голосов за партию «Единая Россия»).

По данным нарушениям подготовлены иски в суды.

Ниже приведен более детальный анализ итогов нашей работы по наблюдению за выборами депутатов Госдумы 4 декабря по городу Москве, где наши волонтеры (в том или ином статусе) присутствовали примерно на 150 участках. Обработка массива данных из других регионов и областей страны (около 750 УИК) показывает, что статистические тенденции, отмеченные в Москве, являются типовыми и могут быть экстраполированы на всю Россию (за исключением экзотических регионов вроде Северного Кавказа).

#### **Участки, где данные подсчета голосов в УИК были позже изменены в системе ГАС «Выборы» в пользу «Единой России»**

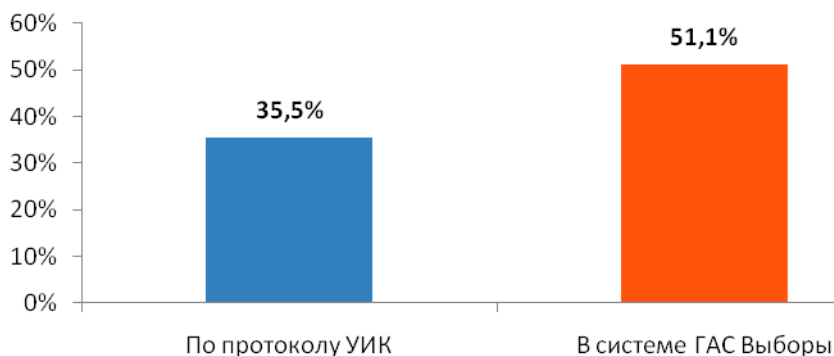
Один из наиболее вопиющих видов нарушений на выборах 4 декабря, зафиксированный нами – изменение данных об итогах голосования по УИК в системе ГАС «Выборы» по сравнению с данными участковых протоколов, полученных на руки нашими наблюдателями по соответствующим УИК. Такие случаи зафиксированы нами на 7 избирательных участках г.Москвы, по всем этим УИК подготовлены судебные иски о признании выборов недействительными по соответствующим УИК. Все эти случаи были связаны с неправомерным перераспределением или добавлением голосов в пользу партии «Единая Россия».

В частности, такие случаи зафиксированы в Москве по УИК №45 (район Замоскворечье), №91 (Пресненский район), №297 (Головинский район), №735 (район Отрадное), №№1501 и 1502 (район Печатники), № 1670 (район Братеево). В среднем по таким участкам результат партии «Единая Россия» увеличился с **35,5%** голосов по сумме данных участковых протоколов до **51,1%** после исправления данных в системе ГАС «Выборы». Общее число украденных таким образом голосов в пользу партии

«Единая Россия» по УИК, где работали наши наблюдатели – 1754 голоса, что немало и составляет почти одну сотую процента от общего числа голосов за эту партию, учтенных при подведении официальных итогов выборов.

Наиболее вопиющие ситуации имели место по УИК №91 (Пресненский район) и УИК №735 (Отрадное), где реальный результат «Единой России» был увеличен практически вдвое, а процент голосов за эту партию по итогам фальсификации результатов голосования в системе ГАС «Выборы» вырос с 31,5% и 37,9% до 62,3% и 64,7% соответственно.

### Средний результат "Единой России" по УИК г.Москвы, где данные участковых протоколов были изменены в системе ГАС "Выборы"



По регионам также выявлены факты несоответствия протоколов, выданных наблюдателям, результатам, занесенным в систему ГАС «Выборы». В частности, на избирательном участке №197 в городе Кандалакша (Мурманская область) выявилось, что партии «Единая Россия» уже после подсчета голосов было приписано 200 голосов, отобранных у «Справедливой России» и КПРФ (по 100 у каждой из партий). Таким образом, полученные в результате подсчета 184 голоса «Единой России» превратились в системе ГАС «Выборы» в 384 голоса. Работавший на участке наблюдатель от РОО ДВ принял решение об обращении в суд.

#### Участки, с которых были удалены независимые наблюдатели

Как уже отмечалось выше, одной из главных проблем дня голосования 4 декабря стали систематические усилия участковых избирательных комиссий совместно с представителями полиции и исполнительной власти по удалению независимых наблюдателей с участков. Делалось это, как правило, с грубым нарушением закона. Удалялись даже члены УИК с правом решающего голоса, что полностью противоречит законодательству – в соответствии с законом, такое возможно только по решению суда.

В целом в день голосования 4 декабря с избирательных участков г.Москвы до окончания голосования были удалены 25 делегированных РОО ДВ наблюдателей.

Средний результат партии «Единая Россия» по участкам, с которых были удалены наблюдатели – **48.9%** против **35.3%** в среднем по участкам, где наши наблюдатели смогли присутствовать до окончания голосования и подсчета голосов. Выводы здесь напрашиваются простые: полное удаление независимых наблюдателей с участков – эффективный способ беспрепятственного осуществления фальсификаций итогов голосования в пользу правящей партии, после этого вбросам голосов на участке уже ничего не мешает. Есть основания полагать, что власти будут массово использовать этот метод на выборах Президента РФ 4 марта 2012 года и соответствующим образом проинструктируют участковые избирательные комиссии.

С учетом столь очевидного расхождения итогов голосования по участкам, с которых независимые наблюдатели были удалены до окончания голосования, с участками, где наблюдатели смогли остаться до окончания голосования и подсчета голосов, можно сделать вывод: **силовое удаление независимых наблюдателей с избирательных участков может и должно признаваться фактором, препятствующим возможности установить объективные итоги волеизъявления избирателей на данном участке.** На наш взгляд, такие факты должны служить основанием для отмены итогов выборов по соответствующим УИК решением суда.

## Средний результат "Единой России" по УИК г.Москвы в зависимости от присутствия или удаления независимых наблюдателей



Причины и правовые основания удаления наблюдателей с участков часто носили смехотворный характер и вопиющим образом нарушали закон. Например, на УИК 918 в Москве (район Восточное Измайлово) наблюдателя удалили с участка в 14.00 за фотосъемку пустого реестра о голосовании на дому (дело было доведено до ТИК, есть решение ТИК по этому вопросу). На УИК 2605 в Москве (район Очаково-Матвеевское) наблюдатель был удален за отказ сопровождать переносную урну. Поданы соответствующие заявления в суд; результат партии «Единая Россия» по УИК 918 и 2605 в Москве составил соответственно 51,2% и 63,8%.

Тем не менее, наш опыт показывает, что удалению наблюдателей с участков можно и нужно эффективно противостоять. Для этого необходимо быстрое привлечение широкого внимания СМИ, независимых депутатов Госдумы или региональных органов представительной власти, влиятельных общественных деятелей и другие способы. Нередко имели место и факты, когда попыткам незаконного удаления наблюдателей с участков противостояли добросовестные сотрудники полиции.

Не на всех участках, где присутствовали делегированные РОО ДВ наблюдатели, ситуация была спокойной – на многих участках предпринимались неоднократные попытки удалить наблюдателей либо создавались помехи их работе. Тем не менее, там, где независимые наблюдатели смогли остаться на участках до окончания голосования и подсчета голосов, итоги голосования характеризовались весьма умеренными показателями «Единой России» и более высокими результатами других партий.

В регионах факты удаления наблюдателей с избирательных участков носили не столь массовый характер, как в Москве, однако это связано с тем, что там они представлены на меньшем количестве избирательных участков, соответственно, фальсификации проводились теми избирательными комиссиями, которые не попали под контроль наблюдателей. Результаты на участках с наблюдателями и без них существенным образом отличаются друг от друга. Например, в Ханты-Мансийском автономном округе на участке № 548, где присутствовал выдвинутый нами наблюдатель, партия «Единая Россия» набрала 41,2% голосов, а на соседнем участке № 549 – 73,1% голосов. Еще более показательный пример – подмосковный город Железнодорожный, где на участке № 545 присутствовал наблюдатель от РОО ДВ: результат «Единой России» составил здесь 31,3% голосов. При этом на соседних участках №№ 544 и 546 – 64,1% и 74,3% голосов соответственно, результат по территориальной избирательной комиссией составил 46,5% голосов. И подобные показательные примеры есть почти в каждом из 63 регионов, где РОО «Демократический выбор» были направлены наблюдатели.

### Зафиксированные факты вброса голосов

Одним из самых распространенных видов фальсификаций является вброс избирательных бюллетеней. Данная технология применяется как в Москве, так и в регионах. Заметить хорошо организованный вброс достаточно сложно, поскольку он осуществляется небольшими порциями «доверенными» избирателями. Однако очень часто избирательные комиссии пренебрегают осторожностью и вбрасывают бюллетени пачками, что можно заметить при вскрытии урн перед началом подсчета голосов.

Наблюдателем от РОО ДВ на видео был зафиксирован вброс избирательных бюллетеней на участке московском участке №206 (район Аэропорт). При вскрытии урн на столе была зафиксирована тол-

стая стопка явно брошенных в урну бюллетеней. Заснявший это наблюдатель немедленно был удален с избирательного участка. Однако его дальнейшее присутствие в ходе голосования, по всей видимости, не позволило провести более масштабные фальсификации – результат партии «Единая Россия» на участке составил 35,97% голосов, что ниже, чем на соседнем участке №207, где результат партии составил 68,8% голосов.

На московском участке № 421 (район Сокол) из-за вброса бюллетеней усилиями наблюдателя от РОО ДВ итоги выборов были признаны недействительными в связи с тем, что в урне было обнаружено больше бюллетеней, чем выдано избирателям. Одной из действенных мер по борьбе со вбросами избирательных бюллетеней является оснащение избирательных участков КОИБ (комплексами обработки избирательных бюллетеней). Через КОИБ технически невозможно осуществить вброс, поскольку прием бюллетеня осуществляется через узкую щель, не пропускающую пачку из нескольких бюллетеней.

Анализ московских избирательных участков показывает, что средний результат «Единой России» на участках, оборудованных КОИБ, составляет 30,01% голосов. Общий же результат по Москве – 46,62% голосов. Соответственно, одним из ключевых требований по изменению избирательного законодательства должно стать оборудование КОИБ всех российских участков для голосования.

В интернете выложен ряд видео выявленных нами фактов вбросов избирательных бюллетеней по г.Москве – в частности, с УИК №475 (Москва, Хорошевский район), где наблюдателю РОО ДВ удалось пресечь один из вбросов с помощью милиции (правда, задержанные нарушители были сразу отпущены). Видеосъемка беседы с нарушителями: <http://youtu.be/tMorcq9hvd1><sup>1</sup>. Или, например, УИК №1491 (Москва, Нижегородский район): видео одного из вбросов ([http://youtu.be/n\\_1XgpAT\\_6w](http://youtu.be/n_1XgpAT_6w)). Подробный отчет с видеороликами других нарушений: <http://kinoartem.livejournal.com/19239.html>.

Мобильной группой РОО ДВ была зафиксирована «карусель»<sup>2</sup> в поселке Некрасовка, который административно относится к Москве. В данном случае «карусель» проводилась без открепительных удостоверений, отобранные по объявлению в Интернете граждане должны были голосовать по календарнику, вложенному в паспорт, в обмен на который им незаконно выдавался избирательный бюллетень. Эту фальсификацию предполагалось осуществить на избирательных участках № 1476 и № 1477. В итоге по участку № 1476 результаты «Единой России» по сравнению с 2007 годом упали с 64,3% до 37,8% голосов, на участке № 1477 – с 61,2% до 50,85% голосов. Видеоматериалы по некрасовской «карусели» можно найти в интернете по адресу [http://v-milov.blogspot.com/2011/12/blog-post\\_06.html](http://v-milov.blogspot.com/2011/12/blog-post_06.html).

## **Роль официально зарегистрированных партий**

Хотя целый ряд наших представителей был выдвинут в члены УИК и наблюдатели официально зарегистрированными оппозиционными партиями – КПРФ, ЛДПР, «Яблоко» - не все из них в полной мере выполняли свою роль по эффективному противодействию фальсификациям итогов выборов в пользу партии «Единая Россия». Единственной партией, которая в целом эффективно проявила себя в этом отношении, была партия «Яблоко» - ее представители активно боролись против удалений независимых наблюдателей с участков, помогли фиксировать вбросы, подали судебные иски по оспариванию итогов выборов по проблемным УИК. По остальным партиям зафиксированы частые отказы помогать независимым наблюдателям в противостоянии незаконному прессингу со стороны руководства УИК, бездействие по выявленным фактам нарушений, отказы подавать иски в суды по выявленным фальсификациям, бесследное изъятие участковых протоколов и других документов по проблемным УИК без каких-либо дальнейших действий по оспариванию выявленных нарушений.

В качестве показательного примера можно привести участок №114 по г. Москве (Таганский район), где председатель УИК открыто договорился с членом УИК от КПРФ, что последний не будет протестовать против удаления нашего наблюдателя. За это представителю КПРФ было обещано, что при подсчете бюллетеней списывать голоса в пользу Единой России будут не из стопки бюллетеней за КПРФ, а отбираться у остальных партий, и что КПРФ при фальсификации тоже «добавят голосов». Поступили таким образом или нет, неизвестно, но в результате независимый наблюдатель был удален с участка решением УИК при поддержке представителя КПРФ.

<sup>1</sup> Подробный отчет о ходе голосования и подсчета голосов с описанием нарушений и вбросов: [https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=explorer&chrome=true&srcid=0B70mj-lufvgROTCzNzE1YWItMmY1ZS00ZDlyLTlhMzktMjFmMGU5ZTM0YmMw&hl=en\\_US](https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=explorer&chrome=true&srcid=0B70mj-lufvgROTCzNzE1YWItMmY1ZS00ZDlyLTlhMzktMjFmMGU5ZTM0YmMw&hl=en_US)

<sup>2</sup> «Карусель» - сленговый термин из выборной практики, в данном контексте обозначающий организованное массовое голосование на нескольких избирательных участках по подложным открепительным удостоверениям

## Выводы

Опыт работы наших наблюдателей на избирательных участках 4 декабря позволяет сделать следующие практические выводы на будущее.

1. Делегирование независимых наблюдателей на избирательные участки играет существенную роль в предотвращении фальсификаций в пользу партии власти. По упрощенной оценке, эффективная работа независимых наблюдателей на 1000-1200 участках в состоянии предотвратить приписку около 1 процентного пункта голосов в пользу действующей власти.
2. Для противостояния фальсификациям на президентских выборах 4 марта 2012 года необходимо охватить независимым наблюдением как можно больше участков – желательно не менее 40-50 тысяч.
3. Качество работы официально зарегистрированных партий по защите голосов избирателей играет ключевую роль. С учетом опыта выборов в Госдуму 4 декабря 2011 года, можно утверждать, что если в выборах 4 марта не будет принимать участия кандидат от партии «Яблоко», это серьезным образом осложнит независимое наблюдение за выборами.
4. По итогам наблюдения за выборами 4 декабря можно составить четкое представление об основных технологиях фальсификаций, которые, скорее всего, будут использоваться властями на выборах 4 марта. Соответствующая «маршрутная карта» для наблюдателей, описывающая эффективные технологии борьбы с наиболее распространенными способами фальсификаций, будет составлена до середины января для проведения соответствующих тренингов с наблюдателями на выборах 4 марта.
5. Необходимо активизировать привлечение волонтеров для участия в независимом наблюдении за выборами 4 марта через сайт [www.4mar.ru](http://www.4mar.ru) и другие ресурсы добровольной записи в наблюдатели. Цель РОО «Демократический выбор» — набор до 5 тысяч волонтеров независимыми наблюдателями на выборы.

### Обжалование итогов подсчета голосов на проблемных участках

По итогам наблюдения на выборах 4 декабря РОО ДВ были инициированы **17 исков в суды только по г.Москве и 1 иск по г.Мурманску** с требованием признать выборы на соответствующих участках недействительными, а также значительное количество обращений в прокуратуру с требованием провести расследование выявленных фактов фальсификаций итогов голосования на избирательных участках (там, где для формирования полной доказательной базы для признания недействительными выборов по соответствующим УИК требуются дополнительные данные). Более полная картина по судебным искам по регионам в настоящий момент уточняется.